

*Valence et Corpus, ou :*  
Qu'est-ce que le corpus nous dit à propos de la valence ?

Marco Fasciolo (Sorbonne Université, laboratoire STIH)

marco.fasciolo@gmail.com

Depuis que Tesnière a proposé la notion de valence, la question cruciale a toujours été la séparation entre les arguments et les non-arguments. D'une part, la notion de valence est épistémologiquement solide si, et seulement si, pour une acception spécifique d'un verbe prédicatif (par exemple), on peut établir le nombre de ses arguments. De l'autre, dans la mesure où l'existence d'une limite tranchée entre arguments et non-arguments est remise en cause, parler de « valence d'un verbe » (par exemple) perd de sa pertinence.

Si l'existence de compléments du verbe dont le statut d'argument s'avère difficile à décider a été immédiatement remarquée, avant la disponibilité de larges corpus, on pouvait supposer que les cas problématiques étaient circonscrits. Aujourd'hui, une telle supposition n'est plus justifiée. Le travail sur les corpus a montré que la polysémie a un impact sur la variété des structures argumentales bien au-delà de ce qu'on pouvait imaginer de prime abord. Ce constat a induit à nuancer la limite entre arguments et non-arguments et à remplacer la conception binaire de valence par une conception fréquentielle et prototypique.

Cela soulève, avec une nouvelle urgence, la question du bien fondé de la notion de valence, et de la pertinence du corpus pour sa définition.

## Références

- Goldberg, A. 1995. *A Construction Grammar Approach to Argument Structure*, Chicago, Chicago University Press.
- Gross, G. 2010 « Sur la notion de contexte ». *Meta*, 1, 55, p.187-198.
- Hanks, P. 2013. *Lexical Analysis*. Cambridge Mass : MIT Press.
- Hilpert, M. 2014. *Construction Grammar and its Application to English*. Edinburgh : EUD.
- Jezek, E. 2018. Partecipanti impliciti nella struttura argomentale dei verbi. In : Dallabrida, S. et Cordin, P. (dir.) *La grammatica delle valenze. Spunti teorici, strumenti e applicazioni*. Firenze : Franco Casati Editore, p. 55-72.
- Jezek, E. Magnini, B., Feltracco, A., Bianchini, A. et Popescu O. 2014. T-Pas : A resource of Typed Predicate Argument Structures for linguistic analysis and semantic processing. In : *Proceedings of the Ninth International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'14)*, Reykjavik.
- Mereu, L. 2017. « La struttura argomentale in un approccio « usage-based » ». *Studi e saggi linguistici*, 55, 2, p. 36-65.
- Mereu, L. 2020. *Semantica della frase*. Roma : Carocci.
- Mereu, L et Piuanno, V. 2019. « The Argument Structure of Verbs of Hitting and Breaking in Italian ». *Lingue e linguaggio*, 18, 1, p. 143-176.

- Orlandi, A et Fasciolo. À paraître. « Corpus Pattern Analysis et Classes d'objets : différences théoriques et retombées pratiques de deux approches à la description du lexique », Synergies Italie.
- Perek, F. 2015. *Argument Structure in Usage-Based Construction Grammar*. Amsterdam-Philadelphie : John Benjamins.
- Prandi, M. 2007. « Les fondements méthodologiques d'une grammaire descriptive de l'italien ». *Langages*, 3, 167, p. 70-84.
- Prandi, M. 2013. *L'analisi del periodo*. Roma : Carocci.
- Prandi, M. 2019. *Phrase et énoncé. De l'ordre symbolique à l'ordre indexical*. In : Neveu, F. (dir.) *Proposition, phrase, énoncé*. Londres : ISTE éditions, p.131-154.
- Prandi, M. 2020. *Roles and grammatical relations in synchrony and diachrony : the case of the indirect object*, in : Fedriani Ch. & Napoli, M. *The Diachrony of ditransitives*, Berlin : De Gruyter.
- Pustejovsky, J. 1995. *The generative lexicon*, Cambridge Mass : MIT Press.
- Pustejovsky, J. 2000. *Lexical shadowing and Argument Closure*, in : Ravin, Y. et Leacock Cl. (dir.) *Polysemy. Theoretical and Computational Approaches*, Oxford : OUP.
- Tesnière, L. 1959 [1966] *Eléments de syntaxe structurale* [2 éd.]. Paris : Klincksieck.
- Tognini Bonelli, E. (2001) *Corpus linguistics at work*, Amsterdam-Philadelphie : John Benjamins.